



CSJ 1508/2016

ORIGINARIO

Renault Argentina S.A. c/ Neuquén,
Provincia del s/ acción declarativa
de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 15 de octubre de 2024

Vistos los autos: "Renault Argentina S.A. c/ Neuquén,
Provincia del s/ acción declarativa de certeza", de los que

Resulta:

I) A fs. 80/103 se presenta Renault Argentina S.A y promueve demanda en los términos del art. 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia del Neuquén, a fin de que se haga cesar el estado de incertidumbre generado, según alega, por la pretensión del Estado provincial demandado de someter a la alícuota general en el impuesto sobre los ingresos brutos a los ingresos obtenidos por la actora, derivados de la "fabricación de vehículos automotores" y "fabricación de partes; piezas y accesorios para vehículos automotores y sus motores", por no desarrollar la accionante esas actividades en un establecimiento industrial ubicado en territorio neuquino.

Solicita la declaración de inconstitucionalidad de los arts. 4°, inc. d y 7°, de la ley local 2982, como así también la de la pretensión fiscal basada en esa normativa.

Expone los motivos por los que, a su criterio, se encuentran cumplidos los requisitos de procedencia formal de la acción.

Dice que a partir del período fiscal 01/2016 comenzó a aplicar a las actividades antes referidas la alícuota del 0%, establecida en el art. 4°, inc. d de la ley local 2982, comunicando tal circunstancia al organismo fiscal. Ante ello, el Fisco provincial le notificó un acto administrativo emitido el 30 de junio de 2016, por el cual se le reclamó el pago por diferencias de alícuota, de acuerdo con lo establecido en el art. 7° de la referida ley provincial.

Explica que Renault Argentina S.A. es una empresa que se dedica a la fabricación de automotores, así como de sus partes, piezas y accesorios para vehículos y sus motores. Añade que cuenta con una planta industrial en la Provincia de Córdoba y que desarrolla su actividad en todo el territorio nacional, por lo que tributa el impuesto a las actividades económicas bajo el régimen general del Convenio Multilateral.

Asevera que el tratamiento discriminatorio a la que lo somete la legislación provincial -por no contar con establecimiento industrial en la provincia- afecta a la cláusula comercial (art. 75, inc. 13), violenta las garantías de igualdad y razonabilidad (arts. 16 y 28), actuando como una aduana interior, desconociendo lo dispuesto en los arts. 8, 9, 10, 11, 16, 28, 31 y 75 -incs. 1 y 10-, todos de la Constitución Nacional.

Indica que la provincia demandada interfiere con el comercio interprovincial y se arroga facultades que no le son propias. Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura.

II) A fs. 109/114 la actora acompaña copia de la intimación dispuesta el 21 de noviembre de 2016 por la Dirección de Rentas provincial, en el marco del expediente 7423-000380/16.

III) A fs. 121/122 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa. A su vez, hizo lugar a la medida cautelar solicitada en el escrito de inicio y a fs. 113/114, por lo que dispuso, en resumen, que el Estado provincial debía abstenerse de reclamar a la actora las diferencias liquidadas en el marco del expediente administrativo 7423-000380/2016 de la Dirección Provincial de



CSJ 1508/2016

ORIGINARIO

Renault Argentina S.A. c/ Neuquén,
Provincia del s/ acción declarativa
de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Rentas, y estableció que tributara en lo sucesivo, en concepto de impuesto sobre los ingresos brutos, idéntica alícuota a la prevista en la legislación tributaria local para aquellos contribuyentes que desarrollaran la misma actividad en establecimientos ubicados en la Provincia del Neuquén; todo ello hasta tanto se dictara sentencia definitiva en estas actuaciones.

IV) A fs. 149/156 la Provincia del Neuquén contesta la demanda y solicita su rechazo.

Tras las negativas de rigor, señala que en la provincia no se encuentran radicados contribuyentes que fabriquen automotores o sus motores, partes, piezas o accesorios, por lo que la alegada discriminación sería "meramente potencial, conjetural". Agrega que el criterio aplicado por esta Corte en el fallo "Bayer" no se aplica al caso de autos, ya que en ese supuesto sí se aplicaba la alícuota diferencial a empresas competidoras de la allí actora.

Dice que la accionante, pese a haber pagado el impuesto aplicando la alícuota general, más el adicional por el monto de su facturación, en 2016 modificó su conducta, volvió sobre sus propios actos y declaró el impuesto con alícuota cero. Indica que no se configura una situación de incertidumbre y que la vía procesal elegida no es la idónea.

Destaca que las provincias tienen facultades para establecer o crear privilegios con el fin de promover distintas actividades y considera que no existe contradicción con la cláusula comercial prevista en la Constitución Nacional. Indica que la provincia "bien podía fijar la alícuota general del 3% más la del 1%, como una del 0% para promover la radicación de la industria automotriz, absolutamente inexistente en la jurisdicción".

También remarca que la distinción realizada por el legislador local resulta razonable, ya que es un medio adecuado para obtener los fines de fomento y promoción industrial que se persiguen con la norma.

IV) A fs. 196 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal acerca de las cuestiones constitucionales propuestas, que remite a lo dictaminado en su oportunidad en la causa CSJ 505/2012 (48-B)/CS1 "Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", donde opinó, en lo que aquí interesa, que correspondía hacer lugar a la demanda planteada. Por último, a fs. 197, se pasan los autos para dictar sentencia.

Considerando:

1º) Que, tal como lo ha decidido el Tribunal a fs. 121/122, esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los arts. 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2º) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta sino que se propone precaver los efectos de la aplicación de una norma local, la ley 2982, a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 311:421; 318:30; 323:1206; 327:1034, entre otros).

En el presente caso, se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada, dirigida a la aplicación de la alícuota del impuesto sobre los ingresos brutos que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).



Corte Suprema de Justicia de la Nación

En efecto, la actividad desplegada por la autoridad provincial, de la que da cuenta la prueba documental agregada a la causa (cédulas de notificación obrantes en copia a fs. 10/12 y 109/112, emitidas por la Dirección de Rentas provincial en el marco del expediente 7423-000380/2016, así como el dictamen 210, fs. 14/18), demuestra que la controversia es actual y concreta (Fallos: 310:606 y 311:421).

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver en el *sub lite* presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos: 340:1480 y en la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusión corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que, por lo tanto, la aplicación de la normativa provincial que se cuestiona, en el caso concreto, al gravar con la alícuota del 4% las actividades industriales de la actora antes referidas, obstaculiza el desenvolvimiento del comercio entre las provincias.

5°) Que en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados en las causas citadas en el considerando 3°, y de los criterios fijados por esta Corte a su respecto, en el *sub examine* queda en evidencia la discriminación generada por la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente, en tanto se lesiona el principio de igualdad (Constitución Nacional, art. 16), y se altera la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, arts. 75, inciso

13, y 126), instaurando así una suerte de "aduana interior" vedada por la Constitución Nacional (arts. 9° a 12), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480).

Por ello, de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por Renault Argentina S.A. contra la Provincia del Neuquén. En consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del requisito de desarrollar las actividades relacionadas con la industria manufacturera en establecimiento radicado en la provincia demandada, establecido en el art. 4°, inciso d, primer párrafo *in fine*, de la ley local 2982; como así también la de la pretensión fiscal plasmada en la intimación emitida el 21 de noviembre de 2016 por la Dirección de Rentas provincial, en el marco del expediente 7423-000380/2016, en cuanto atañe a lo discutido en la causa. Con costas a la vencida (art. 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.



CSJ 1508/2016

ORIGINARIO

Renault Argentina S.A. c/ Neuquén,
Provincia del s/ acción declarativa
de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Renault Argentina S.A.**, representada por **su letrada apoderada, Dra. Érica Soledad Cangaro**, con el patrocinio letrado del **Dr. Eduardo Marcelo Gil Roca**.

Parte demandada: **Provincia del Neuquén**, representada por **su Fiscal de Estado, Dr. Raúl Miguel Gaitán** y por el **Dr. Hugo Nelson Prieto**, letrado apoderado.